

Indiener: Esmée Veldhuis & Ton Koenderink(Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 13 November 2025

Datum verzending antwoord: 25 november 2025

Onderwerp: Onbehandeld & Onbeantwoord

Afgelopen raadsvergadering, 11 november, heeft Samen Voor Berkelland een verhaal gedeeld m.b.t. onze opgestelde agendavragen. Hierin hebben wij gedeeld dat wij ontevreden zijn over de werkwijze. Echter waren wij in de veronderstelling dat het gehele college onze vragen weigerde in te dienen. Achteraf bleek dit niet zo te zijn. Wij hebben in de raadsvergadering inderdaad gezegd dat het college weigert de agendavragen te beantwoorden. Wij dachten dat de burgemeester (voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van het college) ook namens het college sprak in de beantwoording van de mail. Wij gaan ervan uit dat het college, waar de burgemeester voorzitter van is, desbetreffende zaken bespreekt met het college. Wij begrijpen nu dat de burgemeester dit alleen deed als voorzitter van de gemeenteraad. Dit samen met de gemeentesecretaris en de griffier. Zij hebben samen besloten de agendavragen niet in te dienen. Wij vinden het discutabel dat onze ingediende vragen niet zijn voorgelegd aan het gehele college. De burgemeester is de voorzitter van het college. De vragen die wij hebben ingestuurd waren voor het college bedoeld. Waarom is het college hiervan niet op de hoogte gesteld? Of is het college dat wel maar wordt er gezegd van niet? Samen Voor Berkelland betreurt het dat de vragen die wij indienen voor het hele college vervolgens het college niet formeel bereiken. Alleen omdat de burgemeester (voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van het college), de gemeentesecretaris en de griffier besluiten deze vragen niet in behandeling te nemen. Technisch gezien klopt het dan niet dat wij hebben gezegd: dat het college de vragen weigert te beantwoorden. Het waren officieel dan de burgemeester (voorzitter gemeenteraad, voorzitter college), gemeentesecretaris en griffier.

Maar tijdens de raadsvergadering wordt er gezegd dat het college de vragen niet kent. Twee dagen nadat wij te horen hebben gekregen dat de vragen niet in behandeling werden genomen, sprak Bouke Winters één van de wethouders. Deze wethouder was wél bekend met de agendavragen, deze vroeg zelfs of wij ze nog gingen indienen. Dus het lijkt erop dat er wordt verscholen achter regels, procedures, afspraken (afgesproken werkwijze). Maar Samen Voor Berkelland houdt zich aan de regels, procedures en afspraken/afgesproken werkwijze. Wij begrijpen deze gang van zaken echt niet.

Ook wordt er door de burgemeester gezegd (voorzitter gemeenteraad, voorzitter college) dat wij onze facebook post zouden moeten aanpassen, maar daarin staat niets wat niet klopt. Wij zijn ervan bewust dat wij veel vragen hebben ingediend, maar hier heeft ook veel werk ingezet. Daarbij begrijpen wij ook dat het veel tijd kost om deze te beantwoorden. Maar één hele week zou voldoende zijn. Daarbij hebben wij ook geuit dat wij begrijpen dat het er veel zijn en dat we hoopten dat er in ieder geval een deel ervan beantwoord kon worden. Maar het in zijn geheel niet in behandeling nemen betreuren wij ten zeerste. In de raadsvergadering wordt er verwezen dat er afspraken waren gemaakt over het behandelvoorstel begroting '26 in het Presidium B van 1 Oktober. Maar Bouke Winters zijn geen afspraken toegezonden. Het behandelvoorstel is bekend en daar voldeden wij aan. Wij voldeden ook aan het reglement van orde.

Schriftelijke vragen art. 33

De notulen van 1 Oktober (die weken later pas online kwamen) staat ook niets in over agendavragen. Dus mochten er bepaalde afspraken gemaakt zijn, dan hadden ze genoteerd en gedeeld horen te worden. Vanuit de auditcommissie is ons nadien ook niets doorgestuurd en daar is ook niets over te vinden (mochten daar nog aanvullende afspraken gemaakt zijn).

Vraag:

Bouke Winters was niet aanwezig bij het Presidium B overleg van 1 Oktober en in de Auditcommissie van 7 Oktober. In de Raadsvergadering wordt verwezen dat daar afspraken zijn gemaakt.

Zijn deze afspraken met Bouke Winters gedeeld nadien? Spoiler, nee. En waar staan deze afspraken?

Deze kunnen wij niet vinden. Dit staat ook niet in de notulen. Dus klopt het dan wel wat er gezegd wordt in de Raadsvergadering? Zijn er echt afspraken gemaakt behalve die in het behandelvoorstel en de notulen? Afspraken als deze horen zwart op wit te staan zodat iedereen hier kennis van heeft.

Behalve het behandelvoorstel (waar wij aan voldeden) en de notulen, zijn er niet meer afspraken te vinden, noch gedeeld. We voldeden ook aan het reglement van orde. Dan is het weigeren door de burgemeester (voorzitter gemeenteraad, voorzitter college), gemeentesecretaris en griffier toch niet terecht?

Antwoord (in te vullen door college):

U stelt deze vragen aan het college. Echter: de afspraken die in het presidium, in dit geval het B-gedeelte, gemaakt zijn, zijn afspraken die door de fractievoorzitters met elkaar worden gemaakt en deze betreffen "de organisatie en het functioneren van de raad in het algemeen, de Politieke Avonden en andere bijeenkomsten voor de raad. Tevens het bespreken van en besluiten over algemene zaken betreffende de gemeente en het gemeentebestuur. Het beoordelen van de kwaliteit, tijdigheid en volledigheid van de vergaderstukken om een goed debat te kunnen voeren".

De beantwoording van deze vragen is dan ook in afstemming met de griffier opgesteld.

Dhr. Winters heeft zich afgemeld voor het presidium van 1 oktober en daarbij gemeld dat hij 'de notulen dan wel aandachtig zou lezen'. Het is de eigen verantwoordelijkheid van fracties die niet aanwezig kunnen zijn bij een presidium vergadering zich tijdig op de hoogte te stellen van wat er besproken is en welke afspraken gemaakt zijn, mochten de notulen nog niet verspreid zijn. Het behandelvoorstel waarover in de presidiumvergadering is gesproken, is zoals altijd tijdig, op 25 september in ons raadsinformatiesysteem gepubliceerd. De Begroting 2026 zelf is op 2 oktober gepubliceerd.

In het betreffende Behandelvoorstel (zie bijlage) zijn de gebruikelijke afspraken opgenomen dat wanneer er na de Vragenronde op 15 oktober nog technische vragen zijn, dan is het verzoek om die tijdig schriftelijk in te dienen". Voor de technische vragenronde is elke fractie in de griffienieuwsbrief van zowel 3 als 10 oktober herinnerd vragen in te zenden. Wij constateren dat er tijdens de Vragenronde op 15 oktober niemand van de fractie Samen voor Berkelland aanwezig was en dat er vooraf ook geen vragen via de griffie meegegeven zijn. Onder het kopje 'Beeldvorming' (de beeldvormende sessie vond plaats op 28 oktober) in het behandelvoorstel, staat expliciet geschreven dat "Technische vragen niet meer worden toegestaan; de mogelijkheid om deze te

Schriftelijke vragen art. 33

stellen wordt geboden tijdens de hierboven genoemde vragenronde". U suggereert in uw opbouw en vraagstelling dat uw te laat ingediende agendavragen willens en wetens niet zijn beantwoord. Termijnen worden echter met een reden gesteld, de ambtelijke organisatie moet voldoende tijd hebben om deze te kunnen beantwoorden. Daarbij is in dit specifieke geval in de griffienieuwsbrief op 17 oktober om begrip gevraagd dat de ambtelijke organisatie extra druk zou zijn in verband met de Tweede Kamer verkiezingen.

De hier gehanteerde werkwijze is er eentje die we al jaren en wel twee keer per jaar, bij de perspectiefnota en bij de begroting, zo doen. De overige leden van het presidium zijn met deze werkwijze akkoord gegaan met een opmerking over de sprekersvolgorde en een opmerking over de behandeling van moties en amendementen. Dit is terug te vinden in het verslag van 1 oktober, dat in ons raadsinformatiesysteem is gepubliceerd op 23 oktober. Het (aangepaste) behandelvoorstel voor de Begroting 2026 op 4 november is tevens op 23 oktober gepubliceerd. In de auditcommissie van 8 oktober is besproken dat de toelichting die wethouder Van der Noordt gegeven heeft bij de tabellen in Bijlage 1 Alternatieve Begrotingen, dermate van belang was en duidelijkheid geeft over hoe deze te lezen, ook gegeven zou worden op de Vragenronde op 15 oktober. Hierover bent u op 10 oktober via de Griffienieuwsbrief geïnformeerd en is dit toegevoegd aan de toelichting bij deze bijeenkomst in het raadsinformatiesysteem.

Op 28 oktober 's middags om 13:24 uur (dus drie weken na het publiceren van de Begroting 2026) ontving de griffie uw vragen. Naast de constatering dat deze aanlevering niet voldeed aan het behandelvoorstel, constateerde de griffier dat de vragen niet "kort en bondig zijn geformuleerd" (artikel 38 lid 1 RvO), niet alleen over de Begroting 2026 gingen, maar ook over eerder besproken en vastgesteld beleid. Een deel van de vragen was politiek van aard in plaats van technisch.

Op 28 oktober vond (wederom) een presidium B plaats. Daar hebben de voorzitter van de raad en griffier de die middag ingediende vragen aan de orde gesteld. In het presidium bestond consensus over de constatering dat de vragen te laat waren ingediend.

Op uw vraag of het weigeren van het doorzetten van de vragen voor beantwoording door het college door de burgemeester (voorzitter gemeenteraad, voorzitter college), gemeentesecretaris en griffier niet terecht is, is ons antwoord, gezien het hier bovenstaande, dat dit terecht is.

Vraag:

Er wordt door de burgemeester (voorzitter gemeenteraad, voorzitter college) in de raadsvergadering gezegd dat het college de vragen niet kent. Nu is de burgemeester voorzitter van het college; één van de wethouders vraagt Bouke Winters naar de agendavragen? Hoe kan de burgemeester (voorzitter college) dan zeggen dat het college de vragen niet kent? De burgemeester was toch op de hoogte van de vragen door de griffier en heeft hij, de burgemeester, op eigen houtje besloten het college niet op de hoogte te stellen van de afwijzing van de vragen? Gaarne uitleg waarom het college dan niet op de hoogte is gebracht? En heeft de burgemeester het mandaat om vragen tegen te houden, zo ja waar is dit op gebaseerd?

Antwoord:

Er was bij het college wel bekend dat er veel vragen waren ingediend; de vragen zijn echter niet inhoudelijk gedeeld danwel doorgestuurd aan het college. Zie verder de beantwoording van vraag 1.

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag:

Bouke Winters was niet aanwezig op 1 en 7 oktober. Tijdens deze avonden zijn, zoals nadrukkelijk uitgelegd in de raadsvergadering, afspraken gemaakt. Waarom zijn deze niet gedeeld met Bouke Winters na afloop van deze avonden? Nogmaals, waar staan deze afspraken? Wij hebben kennis van de notulen, hierin staat niets over wanneer de vragen ingediend horen te zijn. Wij hebben kennis van het behandelvoorstel, hierin staat ook niets over een termijn m.b.t. het indienen van vragen. Wij hebben kennis van het reglement van orde, aan de regels m.b.t. agendavragen hebben wij voldaan. Wij zijn ervan overtuigd dat wij volgens de regels de agendavragen hebben ingediend. Er wordt gedaan alsof door de burgemeester (voorzitter gemeenteraad, voorzitter college) dat dat niet zo is. Graag een reflectie daarop en excuses vinden wij op zijn plaats zodat wij het dan ook kunnen laten rusten!

Antwoord:

Zie antwoord eerste vraag.

Graag gaat de griffier met u in gesprek hoe dit in het vervolg te voorkomen.