

**Indiener:** Ton Koenderink (Samen Voor Berkelland)

**Datum indiening vraag:** 17-10-2025

**Datum verzending antwoord:** 28-10-2025

**Onderwerp:** Transparante overheid en respectvolle omgang.

Afgelopen raadsvergadering (07.10.2025) heeft de portefeuillehouder behoorlijk geïrriteerd gereageerd op de vragen in het vragenkwartier “Werkzaamheden opvanglocatie asielzoekers Eibergen”.

De manier waarop er werd gesproken richting de heer Winters vonden wij als Samen Voor Berkelland allesbehalve netjes en getuigde geen respect en begrip.

Met een uitspraak als: “Maar ach we kennen de heer Winters met zijn standpunten over dit onderwerp” en de intonatie die gebruikt werd, drukt de portefeuillehouder de heer Winters in een bepaalde hoek. Terwijl de heer Winters zich zorgen maakt, hij probeert er als volksvertegenwoordiger voor de mensen te zijn op de manier die mensen wensen. Wij lichten hieronder de standpunten van de heer Winters toe.

Maar ook eerder dit jaar (28.01.2025) heeft de portefeuillehouder al eens gezegd in een antwoord “ik ken uw standpunt op het gebied van vaccinaties”, dat was toen niet op een onvriendelijke manier, maar wordt ook daar de heer Winters niet in een hoek gedrukt? Voordat wij op de vragen komen lichten wij dus de standpunten die de heer Winters alsmede Samen Voor Berkelland heeft even toe. Want eerlijk gezegd geloven wij niet dat de portefeuillehouder, en waarschijnlijk het hele college, de echte standpunten van de heer Winters alsmede Samen Voor Berkelland, op beide onderwerpen, echt kent. En dat helpen we graag de wereld uit.

Wij begrijpen het als vragen lastig zijn en misschien is dat niet fijn.

Maar wij zullen het waarderen, maar ook verwachten, van het college als het over de inhoud blijft gaan en dat het niet persoonlijk wordt gemaakt.

Er zijn blijkbaar afspraken gemaakt over respectvol gedrag tussen raadsleden en het college en dat dit is verbeterd. Maar tijdens mijn aanwezigheid op 7 oktober, op de tribune, ging er in de reactie naar de heer Winters toe toch echt wat mis.

M.b.t. asielopvang heeft de heer Winters het standpunt dat inwoners eigenlijk zelf moeten kunnen beslissen wat er in hun dorp, wijk of straat gebeurt en zou er met een referendum besloten moeten worden of er een opvanglocatie komt in dit dorp, deze wijk of deze straat. De heer Winters is niet tegen opvang van mensen in nood. De heer Winters vindt het gewoon opmerkelijk dat er zoveel alleenstaande jongemannen naar Nederland komen en wil heel eerlijk geen alleenstaande jongemannen opvangen omdat deze groep een potentieel gevaar is voor de openbare orde en veiligheid. Met het opvangen van gezinnen, alleenstaande vrouwen en/met jonge kinderen heeft de heer Winters eigenlijk niet echt een probleem. Dat mag gezien worden als een persoonlijk standpunt. Maar hoe de heer Winters wordt weggezet, lijkt er bewust wat anders gesuggereerd te worden. De heer Winters maakt zich gewoon zorgen over openbare orde en veiligheid bij de komst van alleenstaande jonge mannen. Samen Voor Berkelland blijft beleefd maar kookt van binnen behoorlijk, dat wanneer wij aan de veiligheid van onze eigen inwoners denken, wij vervolgens in een extreemrechtse hoek worden gedrukt. Misschien is dit niet de bedoeling, maar daar lijkt het wel op met uitspraken als “Maar ach we kennen de heer Winters met zijn standpunten over dit onderwerp”

## Schriftelijke vragen art. 33

---

M.b.t. de vaccinaties wil de heer Winters dat de overheid transparant is over de gevaren. Oud zeer is natuurlijk dat hij en vele anderen uit werden gesloten d.m.v. Corona pas. Hierdoor voelden veel mensen zich gedwongen tot het nemen van de corona prikken, zodat ze met de corona pas wel deel konden blijven nemen aan de samenleving. Principieel tegen uitsluiting is een standpunt. Principieel tegen mensen indirect dwingen te laten vaccineren ook. Voorlichting en complete openheid van de overheid over de gevaren van prikken/vaccinaties is ook een standpunt. De heer Winters is niet tegen vaccineren, maar voor vrijheid in de keuze, dat is ook een standpunt. De reden dat wij dit aanhalen en benoemen is dat er hier eigenlijk ook al gestigmatiseerd werd.

Wat opmerkelijk blijft is dat er in het eerste corona jaar 2020, niet meer mensen overleden dan in de jaren daarvoor in Berkelland.

Op het moment van prikken (vanaf 2021) overlijden er steeds meer en meer mensen en die aantallen die blijven oplopen.

De geuzennaam Wappie Winters is hem al eens gegeven. Maar het is toch eigenlijk te triest voor woorden als de heer Winters zich zorgen maakt en dat dit dan weggewuifd wordt? En dat de zorgen niet serieus genomen worden terwijl er steeds meer mensen overlijden?

Wat wel typerend blijft, is het antwoord op onderstaande. Maar heel eerlijk gezegd zijn wij dankbaar voor het antwoord van het college. Het is ons wel een raadsel waarom het antwoord nooit echt gedeeld wordt met de mensen op bijvoorbeeld uitnodigingen, brochures en op momenten van inenten.

De vraag van de heer Winters (27.01.2025) *“Wie is er nu wel verantwoordelijk voor vaccinatieschade? Farmaceuten? Rijksoverheid? Gemeenten? GGD? Eigen risico?”*

Antwoord: *“Verantwoordelijkheid voor de gezondheid ligt bij de inwoner zelf. Het is een vrije keuze om jezelf of je kinderen te laten vaccineren.”*

Onderstaande heeft de heer Winters al eens uitgezocht en gedeeld in schriftelijke vragen:

Jaartal	Overlijdens	Procentueel op aantal inwoners	
2018	480	(1,090% van 44032)	
2019	479	(1,091% van 43904)	
2020	480	(1,097% van 43747)	Januari 2020 begin Coronaperiode
2021	493	(1,124% van 43846)	Januari 2021 begin Coronaprikken
2022	503	(1,147% van 43850)	
2023	504	(1,145% van 44022)	
2024	525	(1,195% van 43933)	

### Terug naar de Werkzaamheden opvanglocatie asielzoekers Eibergen...

Als er gewoon transparante berichtgeving was, dan was dit allemaal natuurlijk niet nodig. Er werd gezegd dat omwonenden bericht hebben gehad van de werkzaamheden. Maar wij hebben vernomen van meerdere

## Schriftelijke vragen art. 33

---

mensen die amper 500 meter van de mogelijke toekomstige opvanglocatie wonen geen bericht hebben gehad. Samen Voor Berkelland is van mening in het teken van transparantie dat iedereen kennis moet kunnen nemen van hetgeen zich afspeelt op dat terrein middels openbare berichtgeving. Het is algemeen bekend dat het een verhit onderwerp is, juist dán is transparantie nodig voor mensen om vertrouwen te behouden in de overheid.

**Vraag:** Waarom werd er niet gewoon openbaar (aan iedereen) gemeld dat er bepaalde werkzaamheden plaatsvinden? Snapt het college dat als zoiets niet openbaar gedeeld wordt, dat het vertrouwen in de overheid nog meer kan afnemen?

**Antwoord (in te vullen door college):**

*In antwoord op de gestelde vragen in het vragenkwartier heeft de portefeuillehouder inhoudelijk toegelicht dat de normale procedure is dat dit soort archeologisch onderzoek niet gepubliceerd wordt. Een groep direct omwonenden is, in lijn met de gemaakte afspraken en lopende contacten, door ons rechtstreeks geïnformeerd.*

*Het college begrijpt dat transparantie belangrijk is voor het vertrouwen in de overheid. Binnen de wettelijke en praktische kaders blijft het college zich inzetten voor heldere en tijdige communicatie richting onze inwoners. Met dit doel is voor dit onderwerp een speciale pagina op de gemeentelijke website ingericht:*

*[Opvanglocatie Eibergen - Gemeente Berkelland](#)*

*Er is in onze ogen op geen enkele wijze sprake van het achterhouden van informatie. In tegenstelling tot de normale procedure en in lijn met de afspraken met de omwonenden hebben wij juist extra gecommuniceerd.*

**Vraag:** Creëer je door dit met een kleine groep te delen niet nog meer argwaan?  
Gaarne met uitleg.

**Antwoord:**

*Wij verwijzen u naar ons vorige antwoord en zijn van mening dat we juist extra openheid hebben betracht.*

**Vraag:** Met een uitspraak als: “Maar ach we kennen de heer Winters met zijn standpunten over dit onderwerp” (opvang) of “ik ken uw standpunt op het gebied van vaccinaties” drukt de portefeuillehouder de heer Winters in een bepaalde hoek. Eerlijk gezegd geloven wij niet dat de portefeuillehouder en waarschijnlijk het hele college de echte standpunten van de heer Winters alsmede Samen Voor Berkelland, op beide onderwerpen, écht kent.

Waarom liet de portefeuillehouder dit gedrag zien, heeft dit een achterliggende reden?

Wilt de portefeuillehouder de heer Winters in een hoek drukken?

Waren bovengenoemde standpunten bekend? Of waren de uitspraken van de portefeuillehouder berust op aannames?

Gaarne naar waarheid en compleet met uitleg.

**Antwoord:**

*Raadslid Winters heeft zijn vraag voor het vragenkwartier vooraf schriftelijk toegezonden en gedeeld. In de inleiding van zijn vragen schrijft hij; 'Misschien ten overvloede maar Samen Voor Berkelland begrijpt de zorgen om de openbare orde en veiligheid en snapt dat mensen niet zitten te wachten op een opvanglocatie voor asielzoekers'.*

*Door het 'ten overvloede' aangeven van zijn standpunt geeft de heer Winters naar onze mening aan dat hij er van uit gaat dat zijn standpunt genoegzaam bekend is. De reactie van de portefeuillehouder was geenszins met de intentie de heer Winters in een bepaalde hoek te drukken. Maar enkel het bevestigen van de door de heer Winters zelf geschreven aannames en een verwijzing naar eerder door het raadslid publiekelijk ingenomen standpunten.*

*Uit de toonzetting van de portefeuillehouder sprak naar ons mening eerder verbazing dan irritatie. Verbazing over de inzet van archeologisch onderzoek om in deze situatie juist tot uitstel van een ontwikkeling te komen.*

**Vraag:** Is de portefeuillehouder dan wel van mening dat bepaalde intonatie, het wegzetten van raadsleden niet in de raadszaal thuishoort?

Gaarne met uitleg waarom niet of juist wel.

**Antwoord:**

*Binnen de gemeenteraad geldt dat raadsleden en collegeleden elkaar met respect dienen te bejegenen. Dit uitgangspunt is vastgelegd in het reglement van orde en de gedragscode en wordt door het college onderschreven. Tegelijkertijd is er in politieke debatten ruimte voor verschillende stijlen van spreken en meningsuiting.*

*In de vergadering van 7 oktober 2025 heeft de portefeuillehouder zich inhoudelijk uitgelaten over een vraag van een raadslid. De toon en intonatie hebben wij in ons vorige antwoord toegelicht.*

**Slotopmerking:**

*Het college hecht aan een transparante overheid en een respectvolle omgang tussen raadsleden en collegeleden. In de genoemde raadsvergadering is inhoudelijk op de vragen gereageerd en is de orde van de vergadering correct bewaakt. Het college blijft, zoals gebruikelijk, openstaan voor een constructieve dialoog in de raadszaal.*